

**Ε.Μ.Δ.Υ.Δ.Α.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ**  
**ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ**  
ΕΝΩΣΗ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΑΝΩΤΑΤΩΝ ΣΧΟΛΩΝ

Παράσχου 98-100, ΤΚ 11475, Αθήνα  
email: [emdydas.ypetha@gmail.com](mailto:emdydas.ypetha@gmail.com)  
ΤΗΛ. 2106464282, FAX 2106461296

**ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ**

(υπ' αριθμ. πρωτ. ΣΧ154/29-09-2017 έγγραφό μας)

**Θέμα:** Εναρμόνιση – απλοποίηση διαδικασιών εκτέλεσης έργων στις ΕΔ και Δημιουργία  
Ενιαίου Φορέα ανάληψης – παρακολούθησης έργων

1. Με ιδιαίτερο ενδιαφέρον ενημερωθήκαμε για την εντολή του κ. ΥΕΘΑ, όσον αφορά στην εξέταση σκοπιμότητας δημιουργίας ενιαίου φορέα ανάληψης – παρακολούθησης έργων, στον οποίο να ενσωματώνονται όλες οι συναφείς δραστηριότητες των ΓΕ, καθώς επίσης και η δραστηριότητα έκδοσης των οικοδομικών αδειών.

2. Η ανωτέρω απόφαση μάλιστα, αποτέλεσε φυσική απόρροια της διαπίστωσης έλλειψης εναρμόνισης, μεταξύ των ΓΕ, όσον αφορά στις διαδικασίες προγραμματισμού, εκτέλεσης και παρακολούθησης των πάσης φύσεως έργων, με γνώμονα την ανάγκη εναρμόνισης – απλοποίησης των διαδικασιών εκτέλεσης έργων στις Ένοπλες Δυνάμεις.

3. Αρχικά, πλέον όμως με δεδομένες τις αρχικές τοποθετήσεις ΓΕΕΘΑ – ΓΕ επί της ανωτέρω επιθυμίας του κ. Υπουργού, καθώς και τη συγκρότηση ήδη, υπό το ΓΕΕΘΑ, Ομάδας Εργασίας με αντικείμενο την εξέταση ίδρυσης ενοποιημένου φορέα υλοποίησης στρατιωτικών έργων, η Διοικούσα Επιτροπή του Τμήματος ΥΠΕΘΑ της ΕΜΔΥΔΑΣ Αττικής, εκπρόσωπος των Διπλωματούχων Μηχανικών του ΥΠΕΘΑ, πολιτικό προσωπικό, μέλη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ), παρόλη την εγκράτεια, σεβόμενη την ιδιαιτερότητα της αποστολής του Φορέα μας, δεν μπορεί παρά να εκφράσει άμεσα την έντονη δυσαρέσκεια για τη μεθόδευση των σχετικών διαδικασιών υλοποίησης της εν λόγω απόφασης του κ. Υπουργού. Συγκεκριμένα, σας αναφέρουμε:

α. Εισηγήσεις – αποφάσεις που επισύρουν πολιτική ευθύνη για τη διαχείριση των θεμάτων προσωπικού, είναι επικίνδυνο να αποτυπώνονται από τα ΓΕ, εκ του προχείρου, χωρίς εμπεριστατωμένη μελέτη σκοπιμότητας – εφικτότητας και κόστους – οφέλους, καθώς και ξεκάθαρο στόχο πολιτικής. Και μάλιστα, αυτό να γίνεται με τόση ευκολία, όταν υπάρχουν βέβαιες επιπτώσεις τόσο για την ποιότητα του έργου, όσο και για το Πολιτικό Προσωπικό (όπως αναλυτικά ενημέρωσαν την Πολιτική Ηγεσία, άμεσα, οι συνάδελφοι της ΠΑ), και ιδιαίτερα μέσα στη δυσμενή σήμερα για τη χώρα οικονομική συγκυρία.

β. Το πλαίσιο εξέτασης απαιτούμενης σκοπιμότητας, αυστηρά υπό την στρατιωτικά ιεραρχημένη διοίκηση των Επιτελείων, από την οποία απουσιάζει το Πολιτικό Προσωπικό, είναι σαφώς δύσκολο να διασφαλίσει τη διατήρηση του αρχικού στόχου και να καταγράψει τον αντικειμενικό σκοπό, ενός εξειδικευμένου αντικειμένου, όπως είναι αυτό των Δημοσίων Έργων, που σχετίζεται άμεσα και αποκλειστικά με την επιστημονική και τεχνική κατάρτιση των Διπλωματούχων Μηχανικών, μέλη του ΤΕΕ, με ανάλογη Άδεια Ασκήσεως Επαγγέλματος, σύμφωνα πάντα με την κείμενη νομοθεσία.

γ. Δεν είναι δυνατόν να αξιολογούμε εκ του προχείρου, καμία αρχική εισήγηση όπως για παράδειγμα των ΓΕΣ και ΓΕΝ, που πέραν της εναρμόνισης διαδικασιών, διατηρούν επιφυλάξεις και δεν φαίνεται να προκαλούν περαιτέρω εξέλιξη ως προς την απλοποίηση – ενοποίηση των υπηρεσιών υποδομής των ΕΔ. Αντίθετα όμως, η εισήγηση του ΓΕΑ, στο πλαίσιο των προτεινόμενων αλλαγών, προκαλεί πολλαπλούς συνειρμούς και ανοίγει ενδεχόμενα παράλληλων σκοπιμοτήτων, χωρίς τη δυνατότητα ελεγχιμότητας και παρατηρησιμότητας τήρησης του αρχικού σκοπού όπως αυτός διατυπώθηκε από τον κ. ΥΕΘΑ.

δ. Αλήθεια, ποια σκοπιμότητα εξυπηρετεί η πρόταση του ΓΕΑ, για διάλυση της ιστορικότερης και πολυπληθέστερης προϊσταμένης της αρχής (ΥΠΕΠΑ) και ταυτόχρονη αναβάθμιση άλλων δομών της ΠΑ που απέχουν από τις ελάχιστα αποδεκτές απαιτήσεις λειτουργίας μιας τεχνικής υπηρεσίας δημοσίων έργων; Τελικά όλη αυτή η αναταραχή σε όλα τα ΓΕ, γίνεται για να εξυπηρετηθούν σκοπιμότητες κύκλων του ΓΕΑ; Αλήθεια, γιατί η ΠΑ δεν εισηγήθηκε αυτές τις προτάσεις στην πρόσφατη αναθεώρηση του Οργανισμού; Αλήθεια, πως εξηγείται τέλος, η παντελής απουσία Πολιτικού Προσωπικού από πλευράς ΓΕΑ, στην εξέταση του συγκεκριμένου θέματος, στο πλαίσιο των εργασιών της συσταθείσας Ομάδας Εργασίας υπό το ΓΕΕΘΑ;

4. Υπό το φώς των ανωτέρω, πάγιος συναφής στόχος μας είναι η ορθή και με βέλτιστο τρόπο λειτουργία των τεχνικών υπηρεσιών προς όφελος των επιχειρησιακών δυνατοτήτων των τριών όπλων, καθώς και η διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος. Σε αυτό το πλαίσιο, το Τμήμα ΥΠΕΘΑ της ΕΜΔΥΔΑΣ Αττικής, επισημαίνει τα παρακάτω:

α. Πριν εξεταστεί και απαντηθεί το ερώτημα για τη βέλτιστη, ενιαία οργάνωση των τεχνικών υπηρεσιών υποδομής των τριών ΓΕ, υπό την κάθετη διοίκηση του ΓΕΕΘΑ, απαιτείται σαφώς όπως, για λόγους νομιμότητας, συμπεριληφθούν στις παραδοχές του σχετικού σχεδιασμού, όλες οι δεσμεύεις που απορρέουν από την κείμενη νομοθεσία.

β. Οι τεχνικές υπηρεσίες του ΥΠΕΘΑ είναι αρμόδιες για την μελέτη και παρακολούθηση έργων τα οποία υλοποιούνται με Δημόσιες Συμβάσεις και ως εκ τούτου έχουν την ευθύνη να ακολουθούν και να τηρούν ένα αυστηρά νομοθετικό πλαίσιο που αφορά αυτό το αντικείμενο.

γ. Συναφώς, ο τελευταίος νόμος που κωδικοποιεί τη νομοθεσία για τις Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (Ν.4412/2016) εισάγει με το Άρθρο 44, την απαίτηση της τεχνικής επάρκειας αναθετουσών αρχών και απαιτεί η υπηρεσία να διαθέτει ελάχιστη στελέχωση που περιλαμβάνει, ιδίως, τον ελάχιστο αριθμό προσωπικού της και τα προσόντα αυτών (ειδικότητες, εμπειρία) προκειμένου να μπορεί να ανταποκριθεί επαρκώς στα/στις προς ανάθεση έργα/μελέτες, ανάλογα με την εκτιμώμενη αξία, το είδος, την κατηγορία τους, το μέγεθος και την πολυπλοκότητά τους. Στο ίδιο Άρθρο προβλέπεται η έκδοση ΚΥΑ για τον ακριβή καθορισμό της ελάχιστης στελέχωσης κατά αριθμό, ειδικότητα, προσόντα, καθώς επίσης και οι ειδικότερες προδιαγραφές επάρκειας της τεχνικής υπηρεσίας.

δ. Επίσης, με τον Ν.4412 (Άρθρο 118) συστάθηκε στη Γενική Γραμματεία Υποδομών, ηλεκτρονικό μητρώο συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών. Μεταξύ άλλων, προβλέπεται η υποχρεωτική εγγραφή του αρμόδιου τεχνικού προσωπικού του Δημοσίου (μόνιμοι υπάλληλοι και αορίστου χρόνου), εφόσον αναλαμβάνουν εκπόνηση μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και επίβλεψη.

ε. Υπό την υποχρέωση των ανωτέρω, απαιτείται η εκμετάλλευση της όποιας αναγκαίας προσπάθειας εναρμόνισης διαδικασιών, για τη θεραπεία των σημερινών δυσλειτουργιών και παρατυπιών και όχι για τη δημιουργία περαιτέρω στρεβλώσεων και

ανεξέλεγκτων δυσχερειών αλλά και αδικιών, όπως για παράδειγμα η παρείσφρηση στελεχών διαφόρων ειδικοτήτων που υφίσταται σήμερα, και που:

- Είτε οι σπουδές τους δεν προβλέπουν σχετικά επαγγελματικά δικαιώματα,
- Είτε δεν κατέχουν την απαιτούμενη Άδεια Ασκήσεως Επαγγέλματος του Μηχανικού,
- Είτε το αντικείμενο με το οποίο απασχολούνται είναι σχετικό μεν αλλά εκτός των ορίων που θέτει ο νόμος.

στ. Ενδογενείς καταστάσεις, όπως οι παραπάνω, εκτός από το ότι έχουν ως αποτέλεσμα την υποβάθμιση της ποιότητας του παραγόμενου έργου των υπηρεσιών και λειτουργούν σε καθεστώς ανομίας, εγκυμονούν πολλαπλούς κινδύνους, τόσο τυπικούς (νομική ευθύνη υπηρεσιών και προσωπικού) όσο και ουσιαστικούς (ασφάλεια εγκαταστάσεων).

ζ. Η συνεξέταση και ενδεχόμενη επικαιροποίηση του ΠΔ 378/1987 (ΦΕΚ 168 Α') και της ΚΥΑ 26229/1123 (ΦΕΚ 749 Δ'/10-08-1987), που εξειδικεύουν την οργάνωση και εκτέλεση των «στρατιωτικών έργων», επιπλέον υπό το πνεύμα της απαιτούμενης εναρμόνισης και απλοποίησης των διαδικασιών, και υπό τη διασταλτική ερμηνεία της κείμενης νομοθεσίας, συνολικά, δεν θα πρέπει να προκαλέσει εκ παραδρομής εξαιρέσεις και κατακερματισμό όσον αφορά στην ενιαία αντιμετώπιση αλλά και τη νομιμότητα εκτέλεσης των έργων από το ΥΠΕΘΑ.

η. Επιπλέον των παραπάνω, και σύμφωνα με τις αρχικές τοποθετήσεις ΓΕΕΘΑ και ΓΕ, δεν διαπιστώνεται η απαιτούμενη κοινή βάση αντίληψης – οράματος, ως προς τη δημιουργία ενός ενιαίου διακλαδικού φορέα τεχνικών υπηρεσιών υποδομής ΕΔ. Μεταξύ άλλων, αυτό οφείλεται σαφώς και στην αντίστοιχη αναγκαιότητα, πριν από την ενοποίηση των τεχνικών υπηρεσιών, της σύγκλισης – εναρμόνισης – ενοποίησης του σχετικού επιτελικού σχήματος ΓΕΕΘΑ – ΓΕ. Ένα Επιτελικό σήμερα σχήμα, που και με τη δημιουργία της νέας Μονάδας Μελετών και Κατασκευών (ΜΟ.Μ.ΚΑ.) υπό το ΓΕΕΘΑ, είναι ακόμα περισσότερο υδροκέφαλο, παρά παρουσιάζει στοιχεία εναρμόνισης – ενοποίησης.

θ. Επίσης, παρόλο που το ΓΕΕΘΑ αναλαμβάνει το συντονισμό της εξέτασης εν θέματι ενοποίησης, κατά λόγο αρμοδιότητας σε μία επί της αρχής διακλαδική θεώρηση, προκαλεί ερωτηματικά, η αρχική αναφορά του στον καθορισμό κατώτερων ορίων προϋπολογισμών έργων που θα αναλαμβάνει η νέα Υπηρεσία, καθώς αυτό δεν παραπέμπει στο όραμα ενός φορέα ενοποίησης, αλλά σε έναν επιπρόσθετο φορέα, και άρα σε ακόμα μεγαλύτερο κατακερματισμό, γραφειοκρατία και πολυπλοκότητα αντί απλοποίησης.

ι. Συναφώς, υπενθυμίζουμε αντίστοιχες απόψεις – προτάσεις μας, που αφορούσαν στην υλοποίηση απόφασης κ. ΥΕΘΑ για τη σύσταση της ΜΟ.Μ.ΚΑ., που επιβεβαιώνονται από τις εξελίξεις, καθόσον ως αποτέλεσμα προκύπτει η κατακερματισμένη αντιμετώπιση της αναδιάρθρωσης των τεχνικών υπηρεσιών υποδομής των ΕΔ, από ΓΕΕΘΑ – ΓΕ, λόγω διαφορετικών σκοπιμοτήτων όσον αφορά στην εικόνα περί εναρμόνισης – απλοποίησης των διαδικασιών.

ια. Εύλογη λοιπόν, η επισήμανση του κ. ΥΕΘΑ, να συνεκτιμηθεί στη σχετική πρόταση, εξέτασης της σκοπιμότητας δημιουργίας ενιαίου φορέα, η λειτουργία της προσφάτως συσταθείσας ΜΟ.Μ.ΚΑ. Σε πρώτη φάση ωστόσο, δεν αποτυπώνεται στις απόψεις – προτάσεις των ΓΕ, η δυνατότητα απλοποίησης των σχετικών διαδικασιών – δομών εντός ΥΠΕΘΑ, με την αντίστοιχη αξιοποίηση, σε ένα μικρότερο σχήμα οργάνωσης – λειτουργίας, και της ΜΟ.Μ.ΚΑ.

ιβ. Συνεπώς, εκτιμάται πως η εξέταση της εν λόγω αναδιάρθρωσης, και της τυχόν ενοποίησης των υφιστάμενων τεχνικών υπηρεσιών, δεν μπορεί να απαντηθεί αβίαστα και

ούτε να εκτιμηθεί από τη συγκεκριμένη ομάδα εργασίας. Πόσο μάλλον όταν μόλις έχει ολοκληρωθεί η επεξεργασία και υπογράφηκε από τον κ. ΥΕΘΑ ο νέος Οργανισμός του Υπουργείου που δεν ασχολήθηκε με το θέμα αυτό.

ιγ. Οι όποιες αλλαγές προταθούν πρέπει να είναι αποτέλεσμα επαρκούς διαλόγου μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων, κατά λόγο αρμοδιότητας, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων κάθε ΓΕ και των δημοσίων έργων που εκτελεί το καθένα, της ανάγκης επαρκούς στελέχωσης με αρμόδιο κατά το νόμο προσωπικό και τήρησης της νομιμότητας, καθώς και των αναγκαίων εναρμονισμένων – ομογενοποιημένων διαδικασιών.

ιδ. Εν προκειμένω, αρωγός στη συγκεκριμένη προσπάθεια του ΥΠΕΘΑ, θα μπορούσε να είναι το ΤΕΕ, και επιπλέον, το αρμόδιο για τα Δημόσια Έργα, Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών.

ιε. Κάθε σχετική ενέργεια επιβάλλεται να αποκτήσει πρώτα την απαιτούμενη εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση (ΑΝΣΚ), ώστε να αποφευχθούν ρητά, προχειρότητες, πειραματισμοί και χασούρα, που αργότερα θα αναζητούν την απαλλαγή από ηθική και υπηρεσιακή ευθύνη, βαπτιζόμενα ως «ενδιάμεσες ή μεταβατικές φάσεις».

ιστ. Χαρακτηριστική, της αντικρουόμενης και ασαφούς λογικής, η οποία ουδόλως συνάδει με την αρχική απαίτηση του κ. Υπουργού, απλοποίησης των διαδικασιών, και ούτε κινείται στη βασική κατεύθυνση αντιμετώπισης του σχετικού κατακερματισμού και της εν δυνάμει ενοποίησης, είναι η περίπτωση του ΓΕΑ. Το ΓΕΑ, που τυχαίνει να είναι το μόνο ΓΕ που τοποθετείται υπέρ κάποιας εξέλιξης ως προς τη δημιουργία ενιαίου φορέα υποδομών ΕΔ, παρά την πρόταση για «μετεξέλιξη» της ΥΠΕΠΑ σε έναν νέο ενιαίο οργανισμό, προτείνει την προηγούμενη διάλυση της Υπηρεσίας αυτής, με τη διασπορά αρμοδιοτήτων και προσωπικού, καθώς και τη δημιουργία μιας επιπλέον μελλοντικής Επιτελικής Δνσης.

ιζ. Πολύ περισσότερο δε, υπό το φως των ανωτέρω, σύμφωνα και με τις τοποθετήσεις του Συλλόγου Διπλωματούχων Μηχανικών ΠΑ, είμαστε υποχρεωμένοι να επιστήσουμε την προσοχή της Ηγεσίας και στα παρακάτω:

- Στη συντελούμενη κατά αυτόν τον τρόπο, ουσιαστικά, δίωξη κατά του πολιτικού προσωπικού, εν προκειμένω των συναδέλφων Μηχανικών της ΥΠΕΠΑ και συνολικά 85 υπαλλήλων όλων των ειδικοτήτων, υπό τη μορφή ενός πειράματος χωρίς την απαραίτητη μελέτη εφικτότητας – επιπτώσεων και υπολογισμού κάθε κόστους, που δημιουργεί κλίμα απαξίωσης, αναστάτωσης, εργασιακής ανασφάλειας και αβεβαιότητας για τους ίδιους και τις οικογένειές τους, δεδομένης και της τρέχουσας δυσμενούς οικονομικής κατάστασης στη χώρα.

- Συναφώς, στο καίριο πλήγμα και την ανατροπή στις θέσεις ευθύνης Διευθυντών και Τμηματάρχων του πολιτικού προσωπικού που προβλέπονται στο μόλις πρόσφατα επικαιροποιημένο, υπό έκδοση ΠΔ θέσεων ευθύνης του ΥΠΕΘΑ, αφού προτείνεται ριζική αλλαγή της εικόνας και του τρόπου λειτουργίας της παραπάνω υπηρεσίας εις βάρος του καθ' ύλην αρμόδιου πολιτικού προσωπικού, χωρίς να έχει προηγηθεί καμία σχετική διαβούλευση.

5. Θα εμμείνουμε λοιπόν στις θέσεις μας για την επιβεβλημένη ενεργή συμμετοχή των μηχανικών του ΥΠΕΘΑ, κατά πλειοψηφία και λόγω αρμοδιότητας, στο σχεδιασμό υλοποίησης των αποφάσεων του κ. Υπουργού που αφορούν αποκλειστικά στο πεδίο εργασίας και στα επαγγελματικά δικαιώματα των Διπλωματούχων Μηχανικών, με την προαπαιτούμενη Άδεια Ασκήσεως Επαγγέλματος του ΤΕΕ, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, και ως απαραίτητη προϋπόθεση προκειμένου να διασφαλισθεί η υλοποίηση των εν λόγω αποφάσεων με όρους αποτελεσματικότητας και αποδοτικότητας αλλά και νομιμότητας ταυτόχρονα.

6. Οι Διπλωματούχοι Μηχανικοί που απασχολούνται στο ΥΠΕΘΑ, ως Πολιτικό Προσωπικό, παρόλο που τα τελευταία χρόνια το ηθικό τους έχει υποστεί αλλεπάλληλα πλήγματα με τις εξοντωτικές μισθολογικές μειώσεις άνω του 50%, με την τεράστια (άνω του 40-50%) μείωση προσωπικού και την υποβάθμιση των τεχνικών υπηρεσιών στις οποίες εργάζονται, συνεχίζουν και παράγουν σημαντικό έργο και μάλιστα, λόγω της φύσης του επαγγέλματος, εργάζονται αποκλειστικά για την υποστήριξη ένταξης της χώρας και ειδικά του ΥΠΕΘΑ στο δρόμο της ανάπτυξης.

7. Διαρκής απαίτηση - ανάγκη παραμένει η επίτευξη βέλτιστης αξιοποίησης του πολιτικού προσωπικού του ΥΠΕΘΑ, και ιδιαίτερα του επιστημονικού προσωπικού υψηλής κατάρτισης και εμπειρίας, και η θεραπεία της όποιας παθογένειας καταγράφεται στο φορέα μας σήμερα με την υποβάθμιση της θέσης και του ρόλου του πολιτικού προσωπικού, λόγω κυρίως του αποκλεισμού του από τις θέσεις ευθύνης και της έλλειψης αντιστοίχισης βαθμών στρατιωτικού - πολιτικού προσωπικού βάσει των «περιγραμμάτων θέσης».

Ο Πρόεδρος



Δημήτρης Μπεχράκης  
Πολιτικός Μηχανικός

Για τη Διοικούσα Επιτροπή



Ο Γεν. Γραμματέας



Δρ. Γεώργιος Μιχαήλ  
Ηλεκτρολόγος Μηχ/κός και  
Μηχ/κός Υπολογιστών